

II. Odbija se kao neosnovana žalba Croatia osiguranja d.d., OIB 26187994862 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-449/2011-140 od 26. veljače 2021. u točkama IV i V. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u točki I. njegove izreke donio je odluku da se iz kupoprodajne cijene ostvarene prodajom nekretnine kč.br. 4264/1, upisane u zk.ul.br. 4510 k.o. Slavonski Brod, koja u naravi predstavlja RESTORAN BROĐANKA, površine od 1119m² i pojedinačno navedenih pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, u iznosu od 1.446.455,37 kn namiruje stečajna masa stečajnog dužnika u iznosu od 389.999,95 kn i dio tražbine razlučnog vjerovnika AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. dioničko društvo (dalje: AMCO) u iznosu od 1.056.455,42 kn. U točki II. njegove izreke naloženo je FIN-i da radi namirenja iznosa od 389.999,35 kn s računa za uplatu jamčevine prebaci na račun stečajnog dužnika, a iznos od 180.582,20 kn na račun prvog razlučnog vjerovnika i da iznos od 875.873,22 kn s računa za uplatu kupovnine uplati na račun prvog razlučnog vjerovnika. U točki III. njegove izreke naloženo je stečajnom upravitelju da s računa stečajnog dužnika uplati iznos FINA-i na ime troškova javnih dražbi. U točki IV. njegove izreke odbijen je zahtjev CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb za namirenje iz kupoprodajne cijene na ime 40% iznosa kojim se ima namiriti prvi razlučni vjerovnik po rješenju o namirenju i u točki V. njegove izreke odbijen je zahtjev CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, za osporavanje prava prvom razlučnom vjerovniku za namirenje po razlučnom pravu upisanom u zemljišne knjige pod Z-635/06 od 24. siječnja 2006. na ime 40% iznosa kojim se ima namiriti prvi razlučni vjerovnik po rješenju o namirenju.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio sukladno odredbi članka 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i odredbi članka 107., članka 114. i članka 118. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ).

3. AMCO pobija prvostupanjsko rješenje u točkama I. i II. u dijelu koji se odnosi na namirenje troškova stečajne mase u iznosu od 389.999,95 kn i u točki III. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. U obrazloženju, u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da su osnovani troškovi stečajnog dužnika nastali na temelju Ugovora o čuvanju imovine fizičkom zaštitom zato što stečajni upravitelj nije dobio odobrenje od strane skupštine vjerovnika ili odbora vjerovnika za sklapanje takvog Ugovora. Smatra da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da, ukoliko vjerovnici koji smatraju da su oštećeni radnjama stečajnog upravitelja mogu protiv njega pokrenuti parnični postupak radi naknade štete. Navodi da je stečajni postupak otvoren 19. studenog 2012., a da je ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine zakazano za 25. siječnja 2017. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 254. stavka 1. SZ-a i članka 94. stavka 3. SZ-a. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, pobija prvostupanjsko rješenje u točkama IV. i V. njegove izreke zbog pogrešne primjene materijalnog i procesnog prava. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 91. i

članka 92. stavka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) te da je dokazao svoju tražbinu i pravo izravne naplate po osnovi prava osiguranika-razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koji žalbeni razlog ukazuje razlučni vjerovnik AMCO S.P.A. Napulj.

8. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni valjani razlozi o odlučnim činjenicama.

9. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a na koji ukazuje razlučni vjerovnik AMCO S.P.A. Napulj. Razlučni vjerovnik u žalbi navodi da je ostvaren razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a, ali nije ukazao na odredbu Zakona o parničnom postupku koja je pogrešno primijenjena ili nije primijenjena, a što je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

10. Neosnovani su žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 248. i članka 254. SZ-a, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kč.br. 4264/1, upisane u zk.ul.br. 4510 k.o. Slavonski Brod (u naravi restoran Brođanka) s pokretninama od 9. studenog 2020. i nakon uplaćene kupovnine 18. siječnja 2021. održao ročište za diobu kupovnine. Stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova unovčenja nekretnine s pokretninama. Ti troškovi iznose ukupno 389.999,95 kn, od kojeg iznos od 121.781,25 kn predstavlja iznos koji se odnosi na podmirenje naknade za izvršene usluge fizičke zaštite predmetne nekretnine u razdoblju od 1. veljače 2013. do 24. studenog 2020. na temelju Ugovora broj 08-04-88/13 od 1. veljače 2013. koji je stečajni upravitelj sklopio s trgovačkim društvom ALEPH TAO d.o.o. za zaštitu osoba i imovine, Slavonski Brod. Razlučni vjerovnik je na ročištu za diobu kupovnine isticao, a to ističe i u žalbi, da stečajni upravitelj nije imao suglasnost skupštine vjerovnika za sklapanje tog Ugovora te smatra da razlučni vjerovnik nije dužan snositi te troškove. Prvostupanjski sud je zatražio od trgovačkog društva ALEPH TAO d.o.o. Slavonski Brod, dostavu svih radnih naloga i računa vezanih uz Ugovor broj 08-04-88/2013 od 1. veljače 2013., što je i dostavljeno. Prvostupanjski sud je ocijenio da su troškovi nastali na temelju navedenog Ugovora opravdani i da stečajni

upravitelj za sklapanje takvog ugovora nije trebao dobiti odobrenje skupštine vjerovnika ili odbora vjerovnika.

12. Stečajni upravitelj dužan je brinuti se o imovini stečajnog dužnika i poduzimati radnje radi sprječavanja nastanka štete na imovini stečajnog dužnika koju je dužan unovčiti i namiriti vjerovnike. Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj u svom Izvješću od 10. listopada 2013. izvijestio Odbor vjerovnika i Sud da je predmetna nekretnina u naravi restoran, meta učestalih provala i krađa kao i oštećenja i da je valjalo poduzeti mjere zaštite imovine stečajnog dužnika do njegove predaje kupcu. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o opravdanim troškovima čiju je visinu provjerio. Iz stanja u spisu proizlazi da Skupština vjerovnika i Odbor vjerovnika nije imao primjedbe na rad stečajnog upravitelja. Točan je navod razlučnog vjerovnika da predmetni stečajni postupak dugo traje budući da je otvoren 19. studenog 2012. Razlučni vjerovnik je sukladno odredbi članka 81. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96) imao mogućnost do stupanja na snagu SZ-a (1. rujna 2015.) sam pokrenuti ovršni postupak radi prodaje predmetne nekretnine i naplatiti svoje potraživanje.

13. Točni su navodi razlučnog vjerovnika da je stečajni upravitelj trebao dostaviti sudu dokumentaciju vezanu uz Ugovor o pružanju fizičke zaštite, a ne da ju stečajni sudac traži od ugovorne strane, ali ta činjenica nije utjecala na valjanost i pravilnost odluke.

14. Slijedom navedenog, žalbu razlučnog vjerovnika valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama I. i II. njegove izreke u dijelu koje se odnosi na namirenje stečajne mase stečajnog dužnika na ime troškova unovčenja nekretnine opterećene razlučnim pravom u iznosu od 389.999,95 kn i u točki III. njegove izreke, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

15. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da Croatia Osiguranje d.d. Zagreb nije dokazala da je razlučni vjerovnik već da je treća osoba koja je na ročištu za diobu podnijela zahtjev za namirenje u visini od 40% od ostvarene kupoprodajne cijene koja svoje pravo dokazuje Ugovorom o osiguranju potraživanja br. 53-141022110-008564 koji je kao osiguravatelj sklopila s Veneto Bankom d.d. Zagreb kao osiguranikom 10. srpnja 2007.

16. Iz stanja u spisu proizlazi da se Croatia Osiguranje d.d. Zagreb, tim Ugovorom obvezala isplatiti osigurninu u visini od 40% ukupnog potraživanja banke iz ugovora temeljem kojih je upisana fiducija na predmetnoj nekretnini, što je i učinila 3. lipnja 2011. isplatom Veneto banci d.d. osigurninu u iznosu od 6.984.896,60 kn. Croatia Osiguranje d.d. Zagreb, smatra da razlučni vjerovnik, kao posljednji cesionar ustupljenog potraživanja Veneto banke d.d. Zagreb može ostvariti 60% od ostvarene kupovnine, a da 40% pripada Croatiji Osiguranju d.d. Zagreb.

17. U članku 13. stavku 1. navedenog Ugovora stranke su ugovorile da kada osiguravatelj izvrši plaćanje štete osiguraniku, osiguranik se obvezuje s

osiguravateljem zaključiti poseban ugovor kojim će dio tražbine koji je namiren preneti na osiguravatelja i tim će ugovorom preneti na osiguravatelja i razmjerni dio sporednih prava iz Ugovora o kreditu kao i instrumente osiguranja otplate kredita, posebno razmjerni dio vlasništva nad nekretninom nad kojom je preneseno pravo vlasništva radi osiguranja tražbine osiguranika.

18. U članku 13. stavku 4. navedenog Ugovora stranke su ugovorile da će se iz naplate ostvarene u ovršnom postupku raspodjela sredstava između osiguranika i osiguravatelja izvršiti razmjerno i to 60% u korist osiguranika, a 40% u korist osiguravatelja.

19. Croatia osiguranje d.d. Zagreb, nije dokazala da je s osiguranikom sklopila poseban ugovor kako je to predviđeno u članku 13. stavku 1. Ugovora niti je dokazala da je stekla status razlučnog vjerovnika na predmetnoj nekretnini. Iz sadržaja predmetnog Ugovora i dostavljenih isprava proizlazi da Croatia osiguranje d.d. Zagreb, ima obvezno pravni zahtjev prema razlučnom vjerovniku, ali da sama nije stekla status razlučnog vjerovnika.

20. Namirenje u stečajnom postupku iz unovčenja nekretnine nad kojom postoji razlučno pravo provodi se sukladno odredbi članka 248. SZ-a, koju odredbu je prvostupanjski sud i primijenio.

21. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu Croatia Osiguranja d.d. Zagreb, valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama IV. i V. njezine izreke.

Zagreb, 26. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
10-05-2021
09:30:41

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#13004852393733439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC



Broj zapisa: **eb2fa-4ea7b**

Kontrolni broj: **0b7e0-beb3c-915f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.